BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1496-7/21

Mostar, 23.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke od 24. 05. 2021. godine izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, broj: 02/3-11-2143/21 za nabavu: *Nabava radova na projektu uspostave isturenog odjeljenja Muzeja 2. pješadijskog puka*, objavljena na portalu javnih nabava dana 21. 05. 2021. godine, ugovornog tijela Gradski organ uprave Grada Bihaća, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 23. 07. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba kao osnovana.
2. **Poništava se** Tenderska dokumentacija ugovornog tijela Gradski organ uprave Grada Bihaća za nabavu: *Nabava radova na projektu uspostave isturenog odjeljenja Muzeja 2. pješadijskog puka*, **zajedno sa** Obavještenjem o nabavci 1034-1-3-13-3-10/21 objavljeno na portalu javnih nabava dana 21. 05. 2021. godine.
3. **Usvaja se** zahtjev GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke za naknadu troškova sastava predmetne žalbe u ukupnom iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. **Nalaže se** Ugovornom tijelu Gradski organ uprave Grada Bihaća da žalitelju GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, odvjetniku iz Banja Luke, isplati iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Gradski organ uprave Grada Bihaća (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenuo otvoreni postupak javne nabave: *Nabava radova na projektu uspostave isturenog odjeljenja Muzeja 2. pješadijskog puka* za koju je Obavještenje o nabavci 1034-1-3-13-3-10/21 objavljeno na

portalu javnih nabava dana 21. 05. 2021. godine.

GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke je dana 24. 05. 2021. godine izjavio žalbu na predmetnu Tendersku dokumentaciju.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 02. 06. 2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 10. 06. 2021. godine.

GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke (u daljem tekstu; **Žalitelj**) navodi kako izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku javne nabave: *Nabava radova na projektu uspostave isturenog odjeljenja Muzeja 2. pješadijskog puka*, objavljena na portalu javnih nabava dana 21. 05. 2021. godine, te ističe u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 2. navedeno je:

- „Nabavka i montaža na zid Glavnog razvodnog ormara (GRO) objekta, koji će biti izrađen u stepenu zaštite IP44, zaštitno izoliran - klasa II. Sabirnice u ormaru, kao i oprema koja se ugrađuje u vrata ormara, mora da bude zaštićena sa unutrašnje strane od slučajnog dodira. Sva oprema mora biti međusobno usklađena (funkcionalno i prema nazivnim parametrima). Oprema u razvodnom onnaru mora biti izrađena od strane renomiranog proizvođača (Hager, Schneider Electric, ABB ili si). Dimenzije ormara uskladiti sa opremom koja se ugrađuje i ostaviti rezervu od 30%. U razvodnom ormaru se ugrađuju".
- Razvodni ormar minimalnih dimenzija 550x800x161 tipa FWB52S proizvođača Hager ili ekvivalent
Nabavka, isporuka, montaža i spajanje mikroprekidača 16 A, 250 V, tipa Ekonomik, proizvođača TEM ili ekvivalent (kutija, okvir, instalacioni prekidač)
Nabavka, isporuka, montaža i spajanje infracrvenog senzora pokreta za ugradnju u/na plafon, tipa EE 804/EE 805, proizvođača Hager, komplet sa svim elementima za montažu i puštanje u rad ili ekvivalent sa istim tehničkim karakteristikama
- Nabavka, isporuka, montaža i spajanje podne kutije, tipa Ml4, proizvođača Mandeks (kutija, okvir, utičnica) ili ekvivalent
- Nabavka, isporuka, montaža i spajanje metalnih kabel kanala, kao tip PKUL-100/60 Sc proizvođača Metalis ili ekvivalent s istim karakteristikama, komplet sa priborom za montažu..."

Ovo su samo neki o primjera na koji način je ugovorni organ opisivao tražene proizvode. Navedeno se „proteže" kroz čitav obrazac za cijenu ponude.

Iz navedenog je vidljivo da je ugovorni organ proizvode opisivao sa točnim nazivom, odnosno nazivom robne marke. Dalje se u žalbi poziva na odredbe članka 54. stavak (1) i (9) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14).

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji samo naveo mogućnost nuđenja ekvivalenta kroz riječi „ili jednakovrijedno", bez faktičke mogućnosti nuđenja proizvoda sa ekvivalentnim osobinama. Naime, ugovorni organ bio je dužan da **opiše minimalne tehničke karakteristike proizvoda** a ne samo da navede ime proizvođača i točnu oznaku proizvoda. U ovom slučaju ugovorni organ za sebe zadržava pravo da odlučuje koja je utičnica ekvivalent onoj od proizvođača „TEM" ili koji kabal je ekvivalentan onom od proizvođača "Metalis", koji razvodni ormar je ekvivalentan „Hagerovom" itd. jer drugih objektivnih mjerila nema, odnosno nisu navedeni. U tom

smislu žalitelj podsjeća na odredbe člana 54. stav 10. Zakona o javnim nabavama kojim je propisano: „Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu[44], kao i na odredbe člana 3. stav (2) tačka b) podtačka 2) Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano: „Ukoliko je potrebno koristiti termin "ekvivalnt", utvrditi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod, u skladu sa članom 54. stav (10) Zakona i odredbe člana 3. stav (2) tačka d) podtačka 13) istog uputstva kojim je propisano „Ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent" obavezno opisati način na koji će ponuđači koji ponude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu. Ugovorni organ nije naveo kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti, nije naveo način na koji će ponuđači dokazi da se radi o ekvivalentu niti je u obrascu za cijenu ponude ostavio mogućnost da se upiše naziv ekvivalentnog proizvoda koji se nudi. Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,20 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 1.053,20 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese rješenje kojim se žalba usvaja, poništava predmetna tenderska dokumentacija zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 1034-1-3-13-3-10/21 objavljeni na Portalu javnih nabavki dana 21. 05. 2021. godine.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 02/3-11-2143-3/21od 28. 05. 2021. godine navodi kako je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe:

Predmet javne nabave su radovi na projektu uspostave isturenog odjeljenja Muzeja 2. pješadijskog puka. Jedna od vrsta radova je nabavka i montaža elektroinstalacija i elektroinstalacijskih elemenata. U svom žalbenom navodu žalitelj navodi da se opisivali proizvodi sa točnim nazivom robne marke. Uvidom u tendersku dokumentaciju u stavkama na koje se žalitelj poziva jasno su dane tehničke karakteristike elektoinstalacijskih elemenata koji se ugrađuju, a robne marke su date za primjer i ne predstavljaju predmet nabavke, nego opis onoga elementa koji bi se trebao nabaviti i montirati.
Nadalje uz svaku od opisanih stavki date su jasne opće karakteristike koje se traže za svaki od elektroinstalacijskih elemenata koji se trebaju montirati, i primjeri marki koje takve karakteristike

imaju ili ekvivalenta sa tim karakteristikama naznačenom u svakoj od opisanih stavki.

Navodi koje žalitelj spominje u skladu sa članom 54. (1) ZJN nije osnovan iz razloga što se u tenderskoj dokumentaciji ne preferira niti jedna trgovačka marka, nego se samo pobliže objašnjavaju tehničke karakteristike koje se traže za elektroinstalacijske elemente koji se nabavljaju i montiraju.

Članom 54 stav (9) ZJN se odnosi na predmet nabavke određenog privrednog subjekta ili proizvoda, a što ovdje nije slučaj jer je u pitanju nabavka radova, a u konkretnom slučaju nabavka i montaža elektroinstalacijskih elemenata koji se traže. U tenderskoj dokumentaciji nigdje nije navedena tehnička specifikacija kao dokument kojeg se potencijalni ponuđači moraju pridržavati pri popunjavanju obrasca za cijenu ponude. U obrascu za cijenu ponude koji je sastavni dio tenderske dokumentacije na koju je upućena žalba ne postoji tehnička specifikacija koja preferira ni ti jednu određenu trgovačku marku, a opisi stavke su dati u općim karakteristikama koje se traže. Specifikacije u opisima stavku odražavaju stvarne potrebe ugovornog organa i ne predstavljaju kako žalitelj navodi u svom žalbenom navodu ***„tehničku specifikaciju"***, a što je vidljivo iz tenderske dokumentacije da takva tehnička specifikacija i ne postoji.

Dalje navodi da Obrazac za cijenu ponude jasno navodi nabavku određenih radova sa montažom određenih elemenata, a predmet javne nabavke nije nabavka određenih proizvoda nego kako u svom žalbenom navodu žalitelj podsjeća, nego radovi. Tako da bi opravdanost žalbeni navodi i postojala u slučaju da se radi o nabavci određenih roba.
Specifikacije koja se daje u opisu stavke prije svega ne predstavlja tehničku specifikaciju, drugo ne radi se o javnoj nabavci određenih proizvoda već o javnoj nabavci radova. Ukoliko je opis stavke za radove neadekvatan, nepotpun i ograničavajući, ugovorni organi mogu dobiti loša rješenja, a što se je pri izradi obrasca za cijenu ponude radova u ovoj tenderskoj dokumentaciji i pazilo.

Imajući u vidu sve gore obrazloženo predlažemo da se žalba ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac, odbije kao neosnovana, te istu u skladu sa članom 100. stav (5) prosljeđuje na razmatranje u zakonom propisanom roku Uredu za razmatranje žalbi BiH.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1496-4/21 od 03. 06. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, broj: 02/3-11-2143/21, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Razmatrajući žalbeni navod žalitelja kojim osporava određene stavke iz Obrasca za cijenu ponude – Aneks 2, ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju broj: 02/3-11-2143/21 te je utvrdilo da se isti sastoji od 1. Radova na zamjeni krova, 2. Elektroinstalacije i to elektroinstalacije jake struje gdje se:

- pod rednim brojem I navodi Razvodni ormar, glavni razvodni ormar, rednim brojem 1.1. opis stavke: Nabavka i montaža na zid Glavnog razvodnog ormara (GRO) objekta, koji će biti izrađen u stepenu zaštite IP44, zaštitno izoliran - klasa II. Sabirnice u ormaru, kao i oprema koja se ugrađuje u vrata ormara, mora da bude zaštićena sa unutrašnje strane od slučajnog dodira. Sva oprema mora biti međusobno usklađena (funkcionalno i prema nazivnim parametrima). Oprema u razvodnom ormaru mora biti izrađena od strane renomiranog proizvođača (Hager, Schneider Electric, ABB ili si). Dimenzije ormara uskladiti sa opremom koja se ugrađuje i ostaviti rezervu od 30%. U razvodnom ormaru se ugrađuju: ...Razvodni ormar minimalnih dimenzija 550x800x161 tipa FWB52S proizvođača Hager ili ekvivalent...

- pod rednim brojem III Elektroinstalacijski elementi, redni broj 3.1., 3.2. i 3.3. opis stavke: Nabavka, isporuka, montaža i spajanje mikroprekidača 16 A, 250 V, tipa Ekonomik, proizvođača TEM ili ekvivalent (kutija, okvir, instalacioni prekidač)

- pod rednim brojem III Elektroinstalacijski elementi, redni broj 3.4. opis stavke: Nabavka, isporuka, montaža i spajanje infracrvenog senzora pokreta za ugradnju u/na plafon, tipa EE 804/EE 805, proizvođača Hager, komplet sa svim elementima za montažu i puštanje u rad ili ekvivalent sa istim tehničkim karakteristikama

- pod rednim brojem III Elektroinstalacijski elementi, redni broj 3.9. opis stavke: Nabavka, isporuka, montaža i spajanje podne kutije, tipa Ml4, proizvođača Mandeks (kutija, okvir, utičnica) ili ekvivalent

- pod rednim brojem V Perforirani kablovski kanali, redni broj 5.1. opis stavke: Nabavka, isporuka, montaža i spajanje metalnih kabel kanala, kao tip PKUL-100/60 Sc proizvođača Metalis ili ekvivalent s istim karakteristikama, komplet sa priborom za montažu...

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je odredbama članka 54. stavak (10) ZJN propisano: *Ako se iznimno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabave. Dokaz o ekvivalentnosti, u smislu ispunjenja zahtjeva vezanih uz predmet nabave, dužan je osigurati ponuditelj sukladno zahtjevima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.*

Dalje, Naputkom za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) propisano je da su ugovorna tijela dužna pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa ovim Naputkom (članak 1. stavak (2)). Tako je člankom 3. stavak (2) točka b) alineja 2) navedenog Naputka propisano *Ukoliko je potrebno koristiti termin "ekvivalent", utvrditi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod, u skladu sa člankom 54. stavak (10) Zakona;* dok je istim člankom 3. stavak (2) točka d) alineja 13) propisano *ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent" obvezno opisati način na koji će ponuđači koji ponude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu;*

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo utvrđuje da je ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji odnosno Obrascu za cijenu ponude Aneks 2 za gore navedene stavke naveo tehničke specifikacije za traženu robu pozivanjem na određenog proizvođača, te je ostavio mogućnost ponuditeljima da umjesto traženih stavki dostavi i ekvivalentu robu. Međutim, u tenderskoj dokumentaciji nisu utvrđeni odgovarajući kriteriji za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod, niti je u tehničkoj specifikaciji opisan način na koji će ponuditelji koji ponude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu, te je stoga neosnovano pozivanje ugovornog tijela da se u konkretnom postupku radi o javnoj nabavci radova i da su robne marke date za primjer i ne predstavljaju predmet nabave, nego onog elementa koji bi se trebao nabavati i montirati jer je ovo tijelo iz stanja spisa utvrdilo da se u konkretnom postupku nabave radi o radovima, ali i o nabavci određenih roba za koje su navedeni proizvođači i ostavljena mogućnost ponude ekvivalenta ali ne na način kako to regulira ZJN i Naputak za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15).

Sukladno navedenom, ovo tijelo nesporno zaključuje da ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa člankom 54. stavak (10) ZJN, niti u skladu sa odredbama člankom 3. stavak (2) točka b) alineja 2) i točka d) alineja 13) Naputka za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15), a što je bio obvezan u skladu sa člankom 1. stavak (2) navedenog Naputka što znači da tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskog akta odnosno Naputka za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15).

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je žalba **osnovana.**

Odlučujući o troškovima postupka, i imajući u vidu osnovanost žalbe, ovo tijelo ističe kako je člankom 105. stavak (2) ZUP-a propisano da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku zbog čega ovo tijelo obvezuje ugovorno tijelo da žalitelju zastupanom po punomoćniku odvjetniku isplati iznos kao u točci 4. dispozitiva ovog rješenja.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, ovo tijelo je primijenilo tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS, broj 68/05), koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku 150 bodova, uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka, što ukupno iznosi 225 bodova. Kako u skladu sa člankom 14. Tarife bod iznosi 2,00 KM, pomnožen sa 225 bodova, žalitelju pripada iznos od 450,00 KM uvećano za paušal od 25% u skladu s tarifnim

brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, te PDV od 17% u iznosu od 95,63 KM što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovo je tijelo odlučilo tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sc.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke,
- Gradski organ uprave Grada Bihaća
- evidencija
- a/a